ПОЛОЦКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 10.

Цѣна за годъ пять руб. а за полгода три рубля съ пересылкой.

15 мая 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 13 апрѣля 1887 года, за № 6, о подтвержденіи указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 8 мая 1881 года за № 9, относительно неопустительнаго возношенія на литургіяхъ особо составленныхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе о доходящихъ изъ разныхъ городскихъ и сельскихъ мѣстностей Россіи заявленіяхъ относительно неисполненія указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 8 мая 1881 года за № 9, о возношеніи во время Божественныхъ литургій особо составленныхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора. *Прика-*

зали: Изъ разныхъ городскихъ и сельскихъ мѣстностей Россіи доходятъ до Святѣйшаго Сѵнода заявленія, что нѣкоторые священники вовсе опускаютъ чтеніе упомянутыхъ прошеній и молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора, а иные относятся къ сему молитвенному возношенію весьма небрежно, читая, въ особенности молитву, такъ тихо и невнятно, что народу вовсе не слышно словъ. Симъ соблазняются многіе благочестивые люди и выражаютъ желаніе, чтобы сія молитва, отвѣчающая народной молитвенной потребности, особенно въ настоящее время, была читаема со всевозможнымъ благоговѣніемъ и съ внимательнымъ и яснымъ произношеніемъ каждаго слова въ слухъ и въ назиданіе всему народу. Обращая должное вниманіе на изъясненныя заявленія и прилагая особую заботливость о неопустительномъ и вмѣстѣ благоговѣйномъ возношеніи на литургіи послѣ сугубой ектеніи особо составленной молитвы за Государя Императора, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: подтвердить духовенству къ должному исполненію, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, чтобы упомянутая молитва была читаема во всѣхъ церквахъ и на каждой Божественной литургіи со всевозможнымъ благоговѣніемъ, внимательнымъ и внятнымъ произношеніемъ, дабы предстоящіе, слыша слова читаемой молитвы, возносили и свои усердныя къ Господу Богу моленія о здравіи и благоденствіи Государя Императора. О чемъ Сѵнодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ, управляющему временно и Гвардейскимъ духовенствомъ, а также завѣдующему Придворнымъ духовенствомъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, послать указы.

II. Отъ 24 марта—17 апрѣля 1887 года, за № 558, по вопросу—имѣютъ ли члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки преподавателей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 марта сего года, за № 263, журналъ Учебнаго Комитета, № 102, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу, имѣютъ ли, при дѣйствіи новаго Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ, члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки училищныхъ преподавателей, въ видахъ наблюденія за ходомъ и состояніемъ учебнаго дѣла въ училищѣ, каковымъ правомъ означенные члены пользовались до изданія этого устава. Приказали: По обсужденіи означеннаго вопроса, Святѣйшій Синодъ находитъ, что а) въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по которымъ преподавателями въ духовныхъ училищахъ въ настоящее время состоятъ большею частію лица академическаго образованія, за исключеніемъ только преподавателей приготовительнаго класса и учителей русскаго языка въ первомъ классѣ, между тѣмъ, какъ члены правленія отъ духовенства въ духовныхъ училищахъ за рѣдкими исключеніями, по прежнему обладаютъ только семинарскимъ образованіемъ, представляется неудобнымъ и нецѣлесообразнымъ предоставлять лицамъ низшаго образованія право наблюденія за преподаваніемъ лицъ, обладающихъ высшимъ образовательнымъ цензомъ; б) хотя § 34 уст. дух. учил. каждому изъ членовъ училищнаго правленія предоставляется право представлять на разсмотрѣніе правленія свои предположенія объ улучшеніяхъ по той или другой части училищнаго управленія, но изъ этого нельзя выводить заключенія,

будто съ этимъ правомъ неразрывно связывается и право посѣщенія членами правленія классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей, такъ какъ заявленія объ улучшеніяхъ по учебной и воспитательной частямъ въ училищѣ члены правленія могутъ дѣлать въ общихъ его собраніяхъ при разсмотрѣніи вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, ежемѣсячно представляемыхъ учителями; в) въ общемъ устройствѣ училищнаго управленія, опредѣляемомъ подлежащими §§ устава, также нельзя найти основаній для предоставленія членамъ отъ духовенства въ училищныхъ правленіяхъ права наблюдать за ходомъ преподаванія въ училищѣ и посѣщать уроки преподавателей, такъ какъ самые съѣзды окружнаго духовенства, которымъ члены правленія отъ духовенства обязаны доставлять свѣдѣнія по дѣламъ училища и дѣлать заявленія о потребностяхъ училища (§ 20), имѣютъ задачею своихъ собраній только изысканіе мѣръ къ матеріальному обезпеченію училища, безъ вмѣшательства во внутренне состояніе училища и его управленіе (см. § 22 учил. уст.); наблюденіе же за состояніемъ училища по учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ возлагается уставомъ или на семинарскія и училищныя правленія (гл. IV и V уст. дух. учил.) въ цѣломъ ихъ составѣ, или—и притомъ главнымъ и ближайшимъ образомъ—на смотрителя училища (§§ 47, 48, 49, 50), который главное вниманіе долженъ обращать на учебно-воспитательную часть (§ 47), долженъ посѣщать, сколько можно чаще, классы, вникать въ духъ, направленіе и способъ преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ (§ 48) и исправностію учителей и учениковъ (§ 49); г) вмѣшательство же въ эти дѣла членовъ правленія отъ духовенства чрезъ посѣщеніе ими классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей и непосредственное наблюденіе съ ихъ стороны за дѣятельностію

преподавателей не могутъ не сопровождаться вредомъ, какъ неоднократно подтверждалось это опытомъ, для правильнаго хода учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, вводя въ училищную администрацію двоевластіе, ослабляя въ глазахъ учениковъ авторитетъ училищнаго начальства и учителей, вселяя въ неисправныхъ учениковъ ложныя надежды на покровительство членовъ правленія отъ духовенства и внося разладъ въ дѣйствія правленія и въ отношенія должностной училищной корпораціи къ окружнымъ съѣздамъ духовенства. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить, чрезъ „Церковный Вѣстникъ", для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ училищъ не заключается основаній для предоставленія членамъ училищнаго правленія отъ духовенства права на посѣщеніе уроковъ преподавателей и что поэтому допущенное прежними законоположеніями разрѣшеніе означеннымъ лицамъ посѣщать классы во время занятій въ нихъ преподавателей должно считаться въ настоящее время неимѣющимъ силы.

ОБЪЯСНЕНІЕ УСТРОЙСТВА

и

ПРАВИЛА

для руководства мѣстныхъ управленій и членовъ Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

(Продолженіе).

ГЛАВА II.

Мѣстные комитеты Общества.

Кругъ дѣятельности и устройство Управленій сихъ комитетовъ.

Существенное отличіе характера дѣятельности и внутренняго устройства мѣстныхъ комитетовъ отъ отдѣловъ Общества (т. е. округовъ), съ окружными Управленіями, заключается въ томъ, что эти послѣднія Управленія, являясь распорядительными и контрольными учрежденіями, распространяющими свою дѣятельность на болѣе или менѣе обширный районъ (въ большинствѣ случаевъ, вѣроятно, на цѣлую губернію),—должны, по существу этой дѣятельности, пользоваться большею, чѣмъ Управленія мѣстныхъ комитетовъ, самостоятельностью, такъ какъ для разрѣшенія каждаго возбужденнаго въ округѣ вопроса не будетъ представляться возможности созывать общаго собранія членовъ округа. Между тѣмъ, мѣстные комитеты, прямое назначеніе которыхъ состоитъ въ принятіи на себя активной, практической дѣятельности по осуществленію на мѣстѣ той или другой мѣры, по устройству или завѣдыванію тѣмъ или другимъ учрежденіемъ Общества,—не могутъ и не должны захватывать большаго района, тѣмъ болѣе, что изъ самаго названія „Комитетъ“, присвоеннаго этимъ мѣстнымъ управленіямъ Общества, ясно истекаетъ, что всѣ члены, входящіе въ составъ комитета, образуютъ въ совокупности одну, постоянно-дѣйствующую коллегію, призванную обсуждать и разрѣшать всѣ возникшіе вопросы. Управленія же сихъ комитетовъ должны ограничиваться однимъ лишъ исполненіемъ рѣшеній общихъ собраній членовъ своего комитета, а также подготовкою и разработкою вопросовъ для разрѣшенія этими собраніями. Въ виду сего, а также принимая во вниманіе разнообразіе какъ самыхъ предметовъ, которыми могутъ заниматься мѣстные комитеты въ каждой данной мѣстности, такъ и условій ихъ дѣятельности,—въ уставъ Общества не введено под-

робныхъ правилъ устройства и дѣятельности комитетовъ и ихъ Управленій, такъ какъ эти подробности могутъ быть различны для каждаго отдѣльнаго случая и должны быть выработаны согласно указаніямъ опыта. Въ настоящее-же время могутъ быть преподаны лишь нижеслѣдующія, общія, руководящія правила, одинаково примѣнимыя ко всѣмъ комитетамъ, не взирая на различіе условій и мѣстностей ихъ дѣятельности:

1) Права, обязанности и основныя правила устройства и дѣйствій мѣстныхъ комитетовъ изложены въ §§ 21—23, 33, 37, 38—41, пунктахъ *з* и *и* § 42, §§ 45, 52—62, 64—67, пунктѣ *б* § 70 и §§ 73 и 77.

2) Мѣстные комитеты, учреждаемые въ районѣ дѣйствій окружныхъ управленій Общества, состоятъ въ вѣдѣніи сихъ послѣднихъ (§§ 22 и 39 устава). Въ мѣстностяхъ-же, гдѣ окружное управленіе еще не образовано, мѣстные комитеты учреждаются и состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Главнаго Управленія Общества (вторая часть § 39).

3) Каждый изъ мѣстныхъ комитетовъ Общества можетъ или избрать для себя какую либо спеціальную дѣятельность (примѣчаніе къ § 39 устава), или же заняться въ своемъ районѣ (т. е. городѣ, или городскомъ участкѣ, уѣздѣ, части уѣзда, волости, отдѣльномъ селеніи, или даже приходѣ) тѣми и другими предметами, входящими въ кругъ дѣятельности Общества, указанными вообще въ его уставѣ и подробно перечисленными въ отдѣлѣ окружныхъ Управленій (§ 42), а также въ § 66 устава.

4) Согласно § 38 устава, Управленіе мѣстнаго комитета должно состоять изъ предсѣдателя или предсѣдательницы комитета, и, по крайней мѣрѣ, изъ 3-хъ до 4-хъ членовъ, въ томъ

числѣ дѣлопроизводителя и казначея; но если въ комитетѣ числится болѣе значительное число членовъ (не менѣе 15), то уставъ не препятствуетъ увеличить составъ сего Управленія, по рѣшенію общаго собранія членовъ комитета, хотя едвали необходимо, чтобы число членовъ Управленія превышало одну треть общаго числа членовъ, составляющихъ комитетъ.

Въ тѣхъ комитетахъ, въ которыхъ числится нѣсколько десятковъ членовъ (примѣрно не менѣе 30), должны быть образованы, независимо отъ Управленій, особые Совѣты для постояннаго надзора за дѣйствіями Управленія, или ревизіонныя коммисіи, для періодической повѣрки, примѣняясь къ пункту *д* § 73 устава.

5) Опредѣленіе, на указанныхъ основаніяхъ, состава и подробностей устройства Управленій комитета, избраніе должностныхъ лицъ, ближайшее обсужденіе и рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, касающихся дѣятельности комитета, а также завѣдываніе находящимися въ его вѣдѣніи заведеніями и учрежденіями, принадлежитъ общимъ собраніямъ членовъ комитета, которыя, въ видахъ обезпеченія безпрерывной дѣятельности комитета, предоставленія всѣмъ его членамъ возможности болѣе частаго обмѣна мыслей и постояннаго надзора за ходомъ дѣла, а также предоставленія каждому отдѣльному члену возможности проявить свою дѣятельность и починъ—предложеніемъ полезныхъ мѣръ,—должны быть созываемы, по возможности не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Управленія же комитетовъ, примѣняясь къ правилу, установленному для распорядительнаго комитета Главнаго Управленія (примѣчаніе къ § 32 устава), должны имѣть свои засѣданія не рѣже одного раза въ недѣлю.

Примѣчаніе. Для предварительной разработки спеціальныхъ вопросовъ могутъ быть учреждаемы особыя коммисіи изъ

членовъ Общества, равно и изъ приглашенныхъ свѣдущихъ лицъ, хотя бы они и не принадлежали къ составу (§ 40).

6) По всесторонней, вслѣдъ за открытіемъ каждаго мѣстнаго комитета, разработкѣ и окончательномъ опредѣленіи общимъ собраніемъ членовъ цѣли, коей, на основаніи пункта 3-го сихъ правилъ, желаетъ посвятить себя мѣстный комитетъ, общимъ его собраніемъ долженъ быть выработанъ, съ точнымъ соблюденіемъ относящихся къ комитетамъ постановленій устава общества Улучшенія Народнаго Труда и настоящихъ правилъ, частный, для комитета, уставъ (наказъ), подробно опредѣляющій назначеніе, кругъ и порядокъ дѣйствій, устройство комитета и его Управленія, а равно срокъ службы членовъ Управленія и порядокъ постепеннаго ихъ выбытія.

Проэктъ такого частнаго устава представляется чрезъ окружное Управленіе (§ 42) мѣстнаго округа (гдѣ таковой открытъ), а гдѣ окружное Управленіе еще не образовано—непосредственно на утвержденіе Главнаго Управленія Общества (§§ 45, 47 и 50 устава). Измѣненія и дополненія въ означенныхъ частныхъ уставахъ производятся тѣмъ же порядкомъ, т. е. по представленіи о томъ подлежащихъ общихъ собраній мѣстныхъ комитетовъ, или же по предложеніямъ, исходящимъ отъ Главнаго (§§ 45, 47 и 52 устава Общества), или мѣстнаго окружнаго Управленія (§§ 22, 39 и 42).

7) Всѣ причисленные къ мѣстному комитету члены Общества и представители мѣстныхъ учрежденій, состоящихъ членами, должны быть заблаговременно извѣщаемы о каждомъ созываемомъ общемъ собраніи комитета—повѣстками, а въ большихъ городахъ, сверхъ того, чрезъ публикаціи въ мѣстной, наиболѣе распространенной газетѣ. Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ, должны быть означены предметы, подлежащіе обсужденію собранія.

8) Въ общемъ собраніи председательствуетъ председатель или председательница мѣстнаго комитета.

Предсѣдатель комитета и прочія должностныя лица избираются общимъ собраніемъ на 5-ти лѣтній срокъ, примѣняясь къ основаніямъ, установленнымъ для должностныхъ лицъ Главнаго Управленія Общества (§ 25 устава). Въ случаѣ же признанія сего срока, по мѣстнымъ условіямъ, слишкомъ продолжительнымъ, общему собранію мѣстнаго комитета предоставляется,—при представленіи на утвержденіе Главнаго Управленія Общества (пунктъ 6-й настоящихъ правилъ) проэкта частнаго для комитета устава,—ходатайствовать объ опредѣленіи болѣе короткаго, но во всякомъ случаѣ не менѣе трехлѣтняго, срока службы членовъ Управленія.

Примѣчаніе. Должностныя лица, избранныя изъ числа представителей общественныхъ и сословныхъ учрежденій, состоящихъ членами Общества, выбываютъ въ сроки, опредѣленные подлежащими законами дли общественной службы въ каждомъ изъ этихъ учрежденій. Въ случаѣ избранія сими учрежденіями другихъ представителей, въ замѣнъ участвовавшихъ въ Управленіи комитета Общества, ранѣе истеченія срока службы, назначеннаго для должностныхъ лицъ сего Управленія,—немедленно созывается порядкомъ, указаннымъ въ п. 7 сихъ правилъ, общее собраніе членовъ комитета, для выбора новыхъ членовъ Управленія, на мѣсто выбывшихъ.

9) Въ общихъ собраніяхъ мѣстнаго комитета участвуютъ всѣ причисленные къ району комитета члены Общества и представители мѣстныхъ учрежденій, состоящихъ членами, къ какому бы они разряду ни принадлежали (§§ 15—17 устава) и пользуются въ собраніяхъ равными правами.

Кромѣ того, въ этихъ собраніяхъ участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса члены Главнаго Управленія и мѣстнаго окружнаго Управленія, могущіе быть командированными въ комитетъ по дѣламъ Общества, а также, хотя бы временно пребывающіе въ мѣстности, гдѣ дѣйствуетъ комитетъ, почетные и дѣйствительные члены Общества.

Примѣчаніе. Въ общихъ собраніяхъ комитета (кромѣ исключительно распорядительныхъ, а также совѣщаній, созываемыхъ для предварительнаго лишь обсужденія вопросовъ) допускается присутствіе постороннихъ лицъ, не состоящихъ членами Общества.

10) Общія собранія мѣстныхъ комитетовъ признаются состоявшимися, когда въ нихъ присутствуетъ не менѣе одной трети всѣхъ членовъ, проживающихъ въ районѣ комитета; тамъ же, гдѣ въ комитетѣ состоитъ не менѣе 15 членовъ,—для признанія собранія состоявшимся требуется, во всякомъ случаѣ, не менѣе 5-ти членовъ.

11) Всѣ дѣла въ комитетскихъ общихъ собраніяхъ рѣшаются большинствомъ двухъ третей голосовъ, присутствующихъ въ собраніи членовъ.

12) Всѣ постановленія по всѣмъ обсуждавшимся вопросамъ, какъ въ общемъ собраніи членовъ мѣстнаго комитета, такъ и въ управленіи онаго, должны быть, безотлагательно, записываемы въ протоколы, съ достаточными мотивами, подписываемы, по возможности, всѣми членами присутствовавшими въ засѣданіи (примѣчаніе къ § 34), и тотчасъ, по подписаніи, сообщаемы въ копіяхъ, въ Главное Управленіе, для распубликованія въ „Извѣстіяхъ и Распоряженіяхъ“ Общества, съ цѣлью доведенія о каждомъ разрабатываемомъ вопросѣ, предпринима-

емой, или осуществленной мѣрѣ, и о каждой, гдѣ бы то ни было заявленной полезной мысли, до свѣдѣнія всѣхъ остальныхъ отдѣловъ, комитетовъ и членовъ Общества.

13) При разрѣшеніи дѣлъ въ Управленіяхъ мѣстныхъ комитетовъ соблюдается § 34 устава Общества, а при пріемѣ членскихъ взносовъ и пожертвованій § 53. Упоминаемыя въ этомъ § квитанціонныя книги будутъ высланы Главнымъ Управленіемъ; до тѣхъ же поръ слѣдуетъ выдавать вступающимъ въ Общество членамъ и жертвователямъ писанныя квитанціи, вырѣзываемыя изъ прошнурованной книги, за послѣдовательными нумерами и съ отмѣткою полнаго содержанія квитанціи въ остающемся въ книгѣ корешкѣ, за подписью лицъ, подписавшихъ выданную квитанцію (§ 53).

О вступающихъ въ Общество новыхъ членахъ доводится непосредственно комитетомъ, или чрезъ окружное Управленіе (гдъ таковое открыто), до свѣдѣнія Главнаго Управленія Общества, съ высылкою или переводомъ ему, тѣхъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, которые, согласно § 55 и 60 устава, подлежатъ зачисленію въ неприкосновенный капиталъ Общества.

14) Дальнѣйшія дополненія и измѣненія настоящихъ правилъ будутъ производиться Главнымъ Управленіемъ Общества, на основаніи §§ 45, 47 и 52 устава Общества и указаній опыта.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Назначены: на священническую вакансію--Полоцкаго уѣзда,

с. Лѣсковичи, псаломщикъ Михаилъ Высоцкій—въ с. Орѣховно Лепельскаго уѣзда; *на вакансіи штатныхъ послушниковъ*—священническій сынъ Алексѣй Бѣляевъ и сынъ причетника Александръ Бѣлинскій—въ Витебскій Марковъ монастырь, и на псаломщицкое мѣсто—священническій сынъ Кушинъ—въ с. Болоздынь, Невельскаго уѣзда.

Перемѣщены: Полоцкаго уѣзда, с. Сосницы, псаломщикъ Александръ Тихомировъ—въ с. Лѣсковичи того же уѣзда и Невельскаго уѣзда, с. Болоздынь псаломщикъ Петръ Сѣдловскій—въ с. Сосницу Полоцкаго уѣзда.

Вакантнымъ состоитъ мѣсто: священническое—въ с. Казимірово Полоцкаго уѣзда, съ 1 апрѣля.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты, согласно выбору—крестьянинъ деревни Рыгелева Корнилій Семеновъ Боровковъ къ церкви с. Дѣдино Себежскаго уѣзда.

Приговоромъ прихожанъ с. Дѣдино, Себежскаго уѣзда, въ церковно-приходское попечительство въ этомъ селѣ избраны: *предсѣдателемъ*—мѣстный священникъ Іоаннъ Кнышевскій, и *членами*—крестьяне: Титъ Семеновъ Черниковъ, Митрофанъ Никитинъ Савицкій, Захаръ Ивановъ Тазиковъ, Ѳома Софроновъ Маршалковъ, Анисимъ Филипповъ Рачковъ, Михаилъ Даниловъ Коваленокъ, Илья Васильевъ Качановъ, Давидъ Якимовъ Лосевъ, Иванъ Кипріяновъ Купренокъ, Кириллъ Осиповъ Осиповъ и Онуфрій Григорьевъ.

Разрѣшено: причту и церковно-приходскому попечительству м. Юховичи, Дриссенскаго уѣзда, устроить ограду вокругъ приходской церкви, на церковныя средства; прихожанамъ с. Красный-Берегъ, Невельскаго уѣзда, построить церковную ограду изъ булыжнаго камня, на приходскія средства и 199 руб. цер-

ковныхъ, и причту с. Бескатово, Городокскаго уѣзда, покрасить крышу и внутреннія стѣны приходской церкви на 333 р., пожертвованныхъ прихожанами.

Съ Архипастырскаго Его Преосвященства благословенія *вновь открыта школа грамотности*—въ с. Добрыгоры Лепельскаго уѣзда.

Пожертвованіе. Прихожане Старокозловской церкви, Себежскаго уѣзда, пожертвовали въ свою приходскую церковь плащаницу, цѣною въ семьдесятъ руб.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Полоцкаго епархіальнаго попечительства за 1886 г.

1. По обще-попечительскому капиталу.	Наличными		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
Приходъ.				
Оставалось отъ 1885 года	7	17 3/4	—	—
Поступило: кружечнаго сбора	479	45	—	—
3% съ церковныхъ доходовъ.	1171	81	—	—
Сбора отъ кладбищенскихъ церквей. . .	180	75	—	—
Сбора отъ требоисправленій.	908	52	—	—
3% изъ жалованья духовенства	2733	38 1/4	—	—
Штрафныхъ.	41	50	—	—
Билетами.	—	—	50	—
Перечислено изъ другихъ суммъ	1903	67	—	—
Остаточныхъ отъ раздачи пособій . . .	87	90	—	—
Разныхъ доходовъ	134	99	—	—
Итого . . .	7649	15	50	—

Расходъ.

На постоянное пособіе.	5039	90	—	—
На единовременныя пособія	546	—	—	—
На канцелярію	255	27	—	—
На пересылку денегъ по почтѣ	25	84	—	—
На мелочные расходы	81	44	—	—
Перечислено въ другія суммы.	1700	70	50	—
Итого . . .	7649	15	50	—

2. По учебно-вспомогательному капиталу:

Приходъ.

Оставалось отъ 1885 года	12	35	600	—
Поступило: за метрическія книги. . .	318	40	—	—
За бланковые листы.	324	98	—	—
1% съ контрактовъ	109	43	—	—
% по билетамъ	28	50	—	—
Отъ продажи книги „Библіи“.	3	50	—	—
Перечислено изъ другихъ суммъ	88	87½	—	—
Итого . . .	886	3½	600	—

Расходъ.

На пособіе ученикамъ	406	—	—	—
За шнуропечатаніе книгъ.	34	—	—	—
На пересылку денегъ по почтѣ	—	61	—	—
Перечислено въ другія суммы	445	42½	—	—
Итого . . .	886	3½	—	—
Остается къ 1887 году	—	—	600	—

3. По лѣчебному капиталу.

Приходъ.

Отъ 1885 г. оставалось	—	—	1500	—
Поступило: 1% на лѣченіе.	375	69	—	—
% по билетамъ	35	62	—	—
Перечислено изъ другихъ суммъ	566	56½	—	—
Итого. . .	977	87½	1500	—

Расходъ.

На пособіе больнымъ	660	52½	—	—
На пересылку денегъ по почтѣ	1	77	—	—
Перечислено въ другія суммы.	315	58	—	—
Итого. . .	977	87½	—	—
Остается къ 1887 году	—	—	1500	—

4. По пожарному капиталу.

Приходъ.

Оставалось отъ 1885 года.	—	—	—	—
Поступило на пособіе пострадавшимъ . .	290	—	—	—
Перечислено изъ другихъ суммъ	20	—	—	—
Итого. . .	310	—	—	—

Расходъ.

На пособіе погорѣвшимъ.	105	—	—	—
На пересылку денегъ по почтѣ	—	82	—	—
Перечислено въ другія суммы	204	18	—	—
Итого. . . .	310	—	—	—

5. По капиталу на разоренныхъ.

Приходъ.

Оставалось отъ 1885 года	18	27	—	—

Поступило кружечнаго сбора	109	37	—	—
Перечислено изъ другихъ суммъ	81	88	—	—
Итого . . .	209	52	—	—
Расходъ.				
Выдано пособій	130	—	—	—
Употреблено на пересылку денегъ. . . .	—	52	—	—
Перечислено въ другія суммы	79	—	—	—
Итого . . .	209	52	—	—

6. По сиротскому капиталу.

	Наличными.		Билетами.		Въ книжкахъ	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.
Приходъ.						
Оставалось отъ 1885 года . .	—	—	4200[1])	—	1154	74
Поступило въ пользу сиротъ .	537	14	—	—	—	—
Снятыхъ съ книжекъ	433	66	—	—	—	—
Отъ продажи билетовъ. . . .	300	61	—	—	—	—
Въ книжки	—	—	—	—	365	95
% по билетамъ	192	34	—	—	—	—
билетами	—	—	300	—	—	—
Перечислено изъ другихъ суммъ	465	92	—	—	—	—
Итого	1929	67	4500	—	1520	69
Расходъ.						
Выдано наслѣдникамъ	750	31	—	—	—	—
Снято съ книжекъ	—	—	—	—	433	66
Внесено въ книжки	335	53	—	—	—	—
Расходъ билетами.	—	—	700	—	—	—
Употреблено на покупку билетовъ	304	24	—	—	—	—

[1]) Въ томъ числѣ 4000 билетами и 200 р. серіями.

На страховку билетовъ . . .	2	30	—	—	—	—
На пересылку денегъ по почтѣ.	1	24	—	—	—	—
Перечислено въ другія суммы .	465	92	—	—	—	—
Итого . . .	1859	54	700	—	433	66
Остается къ 1887 году . . .	70	13	3800	—	1087	3

7. По неприкосновенному капиталу.

					Въ ссудѣ.	
Приходъ.						
Оставалось отъ 1885 года . .	483	25	49626[1]	—	—	—
Поступило % по билетамъ . .	2188	14	—	—	—	—
Возвращено ссуды	—	—	—	—	1730	37
Получено % на ссуды. . . .	129	25	—	—	—	—
Билетами.	—	—	3000	—	—	—
Перечислено изъ другихъ суммъ.	1553	53	—	—	—	—
Итого . . .	4354	17	52676	—	1730	37
Расходъ.						
Оставалось въ ссудѣ къ 1886 г.	—	—	—	—	6989	61
Выдано въ ссуду.	—	—	—	—	755	—
Употреблено на покупку билетовъ	3103	44	—	—	—	—
Перечислено въ другія суммы .	1469	63½	—	—	—	—
Итого . . .	4573	7½	—	—	7744	61
Остается къ 1887 году . . .	756	47½	52676[1]	—	6014	24

[1]) Въ томъ числѣ залоговыхъ 3250 руб.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день св. Троицы. *)

(О вѣчномъ пребываніи Св. Духа въ Церкви Христовой)

Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ (Іоан. 14, 16).

Предъ страданіями Своими Господь нашъ Іисусъ Христосъ, утѣшая апостоловъ, скорбѣвшихъ о предстоявшей съ Нимъ разлукѣ, обѣщалъ имъ ниспослать Утѣшителя Духа истины, Который пребудетъ съ ними во вѣкъ. Обѣщаніе это исполнилось въ десятый день послѣ Вознесенія Господня на небеса. Когда всѣ апостолы и ученики Христовы были вмѣстѣ, внезапно сдѣлался шумъ съ неба, какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра и наполнилъ весь домъ, гдѣ они находились. И явились имъ раздѣляющіеся языки, какъ бы огненные, и почили по одному на каждомъ изъ нихъ. И исполнились всѣ Духа Святаго и начали говорить на иныхъ языкахъ, какъ Духъ давалъ имъ провѣщавать (Дѣян. 2, 1—4).

Знаменательное событіе это случилось въ день ветхозавѣтнаго праздника Пятидесятницы, установленнаго въ воспоминаніе дарованнаго Богомъ закона на горѣ Синаѣ. Законодательство синайское служило прообразованіемъ основанія Церкви Христовой, почему и сошествіе Св. Духа, давшаго силу для исполненія евангельскаго закона, случилось въ день воспоминанія синайскаго событія. Апостолы и другіе ученики Христовы, собравшіеся въ одномъ мѣстѣ, образовали собою общество вѣрующихъ во Христа

*) Прил. къ Рук. для Сельск. Паст.

или Церковь, которую Духъ Святый сошествіемъ Своимъ освятилъ, утвердилъ, излилъ на нее Свои благодатные дары и торжественно посвятилъ апостоловъ на служеніе Церкви Божіей. Такъ установилась Церковь Христова на землѣ для спасенія всѣхъ людей. Огненные языки, которые почили на каждомъ изъ апостоловъ, изображали силу апостольской проповѣди и распространеніе ея по всему лицу земли. Раздѣленные языки означали то, что апостолы должны были разойтись по всему міру для проповѣди евангелія всѣмъ людямъ.

А чтобы они могли успѣшно выполнить назначенное имъ Спасителемъ міра служеніе на землѣ, Духъ Святый укрѣпилъ ихъ различными благодатными дарами: далъ имъ даръ языковъ, дабы они могли свободно провѣдывать Евангеліе всѣмъ народамъ на ихъ языкахъ;—даръ премудрости, чтобы они могли разумѣть глубину таинъ Божіихъ;—слово разума, чтобы они, ясно излагая истины христіанскаго ученія, могли свободно научать людей вѣрѣ во Христа;—даръ различенія духовъ, чтобы они могли различать добрыхъ людей, способныхъ воспринимать и соблюдать истины Евангелія, отъ злыхъ и огрубѣлыхъ сердцемъ, неспособныхъ разумѣть истины св. ученія;—даръ исцѣленій и чудесъ, чтобы они могли, врачуя души человѣковъ, исцѣлять и тѣлесные ихъ недуги, и чудесами вразумлять невѣрующихъ. Апостолы стали органами Св. Духа, и все, что они говорили, писали и дѣлали къ просвѣщенію, освященію и спасенію рода человѣческаго, во всемъ дѣйствовали по внушенію Св. Духа. Съ того времени Духъ Святый не оставлялъ апостоловъ и установленную ими Церковь Христову на землѣ. Апостолы же передали свою власть служенія Церкви Христовой своимъ преемникамъ-пастырямъ Церкви, а съ нею передали имъ и благодатные дары Св. Духа для наученія и спасенія людей. Такимъ образомъ

Духъ Святый всегда пребывалъ, пребываетъ и будетъ до скончанія вѣка пребывать въ Церкви Христовой Своими благодатными дарами, освящая ее, сохраняя, поддерживая, животворя, содѣйствуя ея преуспѣянію и распространенію, и раздавая въ ней Свои дары различнымъ лицамъ, въ различной мѣрѣ и различныхъ видахъ (I Кор. 12, 11).

Къ этой благодатной Церкви Христовой на землѣ принадлежимъ, бр., и мы. При самомъ вступленіи въ нее мы получили дары Св. Духа къ очищенію отъ грѣховъ и утвержденію нашему въ жизни духовной. Каждому изъ насъ даются благодатные дары Духа *на пользу. Одному дается Духомъ слово мудрости, другому слово знанія; иному вѣра; иному дары исцѣленій тѣмъ же Духомъ.* Все сіе Св. Духъ раздѣляетъ *каждому особо, какъ ему угодно* (1 Кор. 12, 8—11), дабы мы могли познавать Бога (Еф. 1, 17), проникать въ тайны Промысла Божія о насъ и нашемъ спасеніи. Мы становимся храмами Божіими; по слову Апостола, *Духъ Божій живетъ въ насъ* (1 Кор. 3, 16), *подкрѣпляетъ насъ въ немощахъ нашихъ* (Рим. 8, 26), вселяетъ въ сердца наши *миръ Божій, который превыше всякаго ума* (Фил. 4, 7), поддерживаетъ *нашъ миръ съ Богомъ* (Рим. 5, 1), исполняетъ радостію о Господѣ сердца наши (Іоан. 16, 22.) *и любовь Божія* изливается *въ сердца наши Духомъ Святымъ* (Рим. 5, 5). Велико счастье наше, что мы принадлежимъ къ благодатной Церкви Христовой.

Но всегда ли живетъ въ насъ Духъ Святый, и всегда ли пользуемся мы Его дарами? или бываютъ случаи, когда Онъ оставляетъ насъ и мы лишаемся Его даровъ? Испытаемъ нашу совѣсть, бр., и по своимъ дѣламъ узнаемъ, обитаетъ ли въ насъ Духъ Святый, или оставилъ насъ? На это есть признаки: когда

храмъ Его—нашу душу соблюдаемъ мы въ чистотѣ, благолѣпіи и благоукрашеніи добрыми дѣлами; когда всѣ наши мысли, слова и дѣла сообразуемъ съ волею Божіею и ученіемъ Христовымъ; когда поступаемъ во всемъ *осторожно, какъ мудрые чада свѣта;* когда *праведность, и миръ, и радость,* благость и истина *во Святомъ Духѣ* пребываютъ въ насъ (Еф. 5, 8—15. Рим. 14, 17): то благо намъ: Духъ святый живетъ въ насъ, и мы пользуемся благодатными Его дарами. Но когда мы *исполнены всякой неправды, лукавства, корыстолюбія, злобы, зависти, обмана, злонравія,* когда бываемъ злорѣчивыми, клеветниками, обидчиками, самохвалами, гордыми, изобрѣтательными на зло, непослушными родителямъ, когда дѣлаемся вѣроломными, нелюбовными, непримиримыми, немилостивыми (Рим. 1, 29—31), особенно, когда Св. Духъ обличаетъ насъ въ порочной жизни (Іоан. 16, 8), желая насъ исправить, а мы бываемъ на столько жестокосерды, что противимся Его благотворнымъ дѣйствіямъ (Дѣян. 7, 51): тогда, понятно, Духъ Святый оставляетъ насъ, находя насъ нечистыми храминами для Своего пребыванія и недостойными пользоваться Его дарами. Великое несчастіе для насъ, когда удаляется отъ насъ Духъ Святый, но оно усиливается еще тѣмъ, что мѣсто Его занимаетъ духъ злый, который старается уничтожить въ насъ благодатные дары Св. Духа—омрачить нашъ умъ, озлобить сердце, направить волю ко злу и внушить намъ все порочное и злое. Такъ велико бѣдствіе для христіанина, когда его оставляетъ Духъ Святый.

Страшно, бр., оскорблять *Св. Духа Божія* (Еф. 4, 30). А потому, если, по нашей грѣховной жизни и нерадѣнію о благоукрашеніи добрыми дѣлами души своей, сознаемъ мы, что Духъ Святый оставилъ насъ, то не должны упорно продолжать порочную жизнь и оставаться безпечными къ занятію его мѣста

злымъ врагомъ нашимъ, а должны заботиться объ исправленіи себя и возвращеніи опять къ намъ Св. Духа. И это возможно. Мы имѣемъ примѣръ обращенія къ Богу царя Давида, который, раскаяваясь въ своихъ грѣхахъ, молилъ милосердаго Бога возвратить и не отнимать уже болѣе отъ него Св. Духа: *Сердце чисто созижди во мнѣ, Боже, и Духъ правъ обнови во утробѣ моей, и Духа Твоего Святаго не отъими отъ мене* (пс. 50, 12—13). По молитвѣ и покаянію его Духъ Святый опять пребывалъ въ немъ и не оставлялъ его.

Будемъ же и мы, бр., благочестивою и добродѣтельною жизнію поддерживать чистоту жилища Св. Духа—нашей души и тѣла, чтобы Онъ Всесвятый всегда жилъ въ насъ и укрѣплялъ Своими благодатными дарами. Если же грѣхами Своими осквернимъ нашу душу, и Онъ оставитъ насъ и лишитъ Своихъ даровъ, то поспѣшимъ, подобно царю Давиду, покаяться во грѣхахъ своихъ и будемъ усердно молить всеблагаго Утѣшителя, чтобы Онъ опять вселился въ насъ, очистилъ насъ отъ всякія скверны плоти и духа, обновилъ въ насъ Свои благодатные дары и освятилъ насъ *во всей полнотѣ*, да нашъ *духъ и душа, и тѣло во всей цѣлости сохранится безъ порока въ пришествіе Господа нашего Іисуса Христа* (1 Сол. 5, 16—23). Аминь.

ВИТЕБСКІЙ МАРКОВЪ СВЯТО-ТРОИЦКІЙ МУЖЕСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Таковъ именно былъ рескриптъ (данный въ Варшавѣ 1699 г. августа 9 дня) короля польскаго Августа II, уничтожающій

привиллегію на епископію могилевскую и всей Бѣлой Россіи, данную прежде имъ же самимъ настоятелю маркова монастыря игумену Серапіону Полховскому. Мы выписываемъ этотъ рескриптъ, какъ замѣчательный въ своемъ родѣ образчикъ ([1]).

([1]) «Августъ II, Божіею милостію король польскій и проч. Этимъ нашимъ указомъ объявляемъ, кому надлежитъ знать о семъ, что мы какъ утвержденіе нашего царствованія положили преимущественно въ святой римско католичеткой вѣрѣ, такъ и въ продолженіи нашего царствованія стараемся не только не нарушимо сохранить эту вѣру, но и покровительствовать ей. Поэтому, когда преосвященный о. Михаилъ Маркіанъ Бяллозоръ, архіепископъ витебскій, мстиславскій, оршанскій, могилевскій, и всей Бѣлой Руси, донесъ намъ чрезъ нашихъ радныхъ пановъ и особенно чрезъ врученное намъ преосвященнѣйшимъ нунціемъ св. апостольскаго престола бреве, при посланіи отъ тогожъ апостольскаго престола, что честный Серапіонъ Полховскій-дизунитъ, вопреки справедливости, правъ, привиллегій рескриптовъ свѣтлѣйшихъ королей предшественниковъ нашихъ, и вопреки давняго повелѣнія преосвященнаго о. Бяллозора осмѣлился, черезъ коварство и подлогъ, получить изъ собственной нашей канцеляріи и удержать у себя-дизунита подписанную нами привиллегію на епископію всей Бѣлой Руси, мстиславскую, оршанскую, могилевскую и проч., къ великому вреду св. католической вѣры и св. уніи. По причинѣ чего схизма—не только въ бѣлорусской епископіи, но и по всему вел. княжеству литовскому, преимущественно чрезъ посвященіе въ священническій санъ и другіе поступки къ ущербу католической вѣры, чрезъ совращеніе душъ пріобрѣтенныхъ въ св. унію—начала множиться и чрезъ несправедливое и противузаконное завладѣніе и распоряженіе имѣніями и церквами, къ большему возмущенію въ нашемъ государствѣ, стала распространяться. Который (Полховскій), желая прикрыть свою смѣлость и обманъ, подалъ намъ къ подписи привиллегію; но такъ какъ эта привиллегія противна праву и справедливости, то мы признаемъ ее недѣйствительною и уничтожаемъ, и что она ни подъ какимъ видомъ не можетъ имѣть никакой силы, этою нынѣшнею нашею грамотою объявляемъ ее, одержанную посредствомъ обмана. А чтобы онъ не осмѣлился, подъ предлогомъ привиллегіи или грамоты нашей, коварно и обманомъ полученной, ничего дѣлать во вредъ св. католической, во единеніи со св. апостольскимъ престоломъ (находящейся) вѣры, строго повелѣваемъ нашею королевскою властію признать ему надъ собою преосвященнаго о. Бѣллозера, архіепископа полоцкаго и всея Бѣлой Руси епископа и всѣхъ пастырей, находящихся въ епархіяхъ вел. кн. литовскаго. Въ противномъ случаѣ, если будетъ (Полховскій) присвоивать себѣ помянутую епископію, то мы обѣщаемъ поступить съ нимъ по закону. А всѣ привиллегіи, рескрипты и права на владѣніе имѣніями, принадлежащими къ св. уніи, которыми издавна и теперь архі-

Но закроемъ эту мрачную картину и въ замѣнъ ея поспѣшимъ выразить ту утѣшительную увѣренность, что несмотря на всѣ вышеизложенныя невзгоды и всевозможныя притѣсненія, Марковъ монастырь остался неизмѣнно вѣрнымъ своему назначенію и постоянно былъ достояніемъ православія. Правда, противъ послѣдняго нашего заключенія существуютъ мнѣнія и даже печатныя свидѣтельства, что будто бы Марковъ монастырь находился нѣкоторое время въ уніи и принадлежалъ базиліанамъ. Такъ у автора историческихъ свѣдѣній о примѣчательнѣйшихъ мѣстахъ въ Бѣлоруссіи (г. Безъ-Корниловича) прямо говорится ([1]), что „въ 1751-мъ году, 22 декабря, витебскій уніатскій дзеканъ Казиміръ съ шляхтою ворвались въ монастырь, игумена *Серафима Кочета* увезли въ Витебскъ, монаховъ выгнали, архивъ и имущество монастырское разграбили, а *монастырь отдали въ управленіе уніятскимъ монахамъ базиліанамъ.* По присоединеніи же Бѣлоруссіи къ Россіи, марковъ Монастырь снова поступилъ къ православному духовенству ([2]). Смѣемъ рѣшительно

епископы полоцкіе пользовались, пользуются и будутъ пользоваться, также привиллегію данную предшественникомъ нашимъ королемъ Яномъ Ш теперешнему владѣльцу преосв. о. Бѣллозору, утверждаемъ нашею королевскою властію. А для большаго утвержденія правъ въ св. католической уніатской вѣрѣ изъ канцеляріи нашей позывъ, или указъ... помянутаго честнаго Серапіона Полховскаго, чтобы возвратилъ въ нашъ судъ эту подложную привиллегію, полученную и подписанную нами на епископію бѣлорусскую, мстиславскую, оршанскую, могилевскую и проч. Для большей довѣрности, мы, собственноручно подписавшись приказали приложить печать в. к. литовскаго. Данъ въ Варшавѣ августа 9 дня, 1699 г., царствованія же нашего 2-го. Августъ король».

Примѣч. Рескриптъ подлинный писанъ на польскомъ языкѣ; онъ пропечатанъ съ переводомъ на русскій языкъ въ Вѣстникѣ Юго Западной и Западной Россіи, откуда мы заимствуемъ его (см. Вѣстникъ 1862 г. декабрь отд. 1, стр. 94, 95, 96 и 97).

([1]) Смотр. стр. 51.

([2]) Такое мнѣніе о бытіи маркова монастыря въ уніи раздѣляла недавно и редакція Витебск. губ. Вѣдомостей (см. 1864 г. въ неоффиціальную часть примѣч. редакт., подъ статьею „Девятникъ“).

утверждать, что такое свѣдѣніе совершенно ошибочно и ни на чемъ не основывается. Во 1-хъ, въ сейчасъ прописанномъ свѣдѣніи несправедливо выставлено имя игумена *Серафима Кочета.* Такого имени, какъ увидимъ ниже, въ преемственномъ ряду игуменовъ совершенно не было и значится подъ 1751 годомъ игуменъ *Серапіонъ Пчелка.* Во 2-хъ, хотя игуменъ *Пчелка,* какъ мы видѣли въ прежде изложенныхъ документахъ, съ двумя іеромонахами Михаиломъ Зарембою и Маркелломъ и іеродіакономъ Гавріиломъ Толстюкевичемъ предались въ унію и, при помощи уніятовъ и католиковъ ограбивъ монастырь, старались обратить его на уніятскій, но въ этомъ воспрепятствовали имъ съ одной стороны условія фундушевой граматы (¹), а съ другой самая ревностная дѣятельность преемника Пчелки Іакинѳа Пелкинскаго, извѣстнаго поборника православія и всѣхъ интересовъ монастыря. Въ 3-хъ, еслибъ Марковъ монастырь находился въ числѣ уніятскихъ, то само собою, онъ былъ бы свободенъ отъ разныхъ притязаній и притѣсненій, хотя бы на время, но этого не видится по ходу всѣхъ дѣлъ. Въ 4-хъ, напротивъ, видимъ непрерывный хронологическій рядъ настоятелей сего монастыря изъ лицъ православныхъ; равно какъ при тщательнѣйшемъ изслѣдованіи и осмотрѣ всѣхъ монастырскихъ церквей, со всѣми ихъ принадлежностями по части иконъ, утвари, облаченій, книгъ и проч., не имѣется никакихъ признаковъ и видовъ чего-либо уніятскаго. Въ 5-хъ, хотя въ граматахъ королевскихъ иногда братія монастыря называется базиліанами, но въ тоже время съ прибавленіемъ словъ: «Ritus Graeci non uniti», значитъ здѣсь ясно показывалось, что подъ названіемъ базиліановъ не должно

(¹) Въ фундушевой граматѣ Огинскаго сказано: „чего Боже уховай, чтобы который отецъ игуменъ втой релеи нашей старожитней греческой отступить и до *унитской,* альбо до кой иншой приступить хотѣлъ... тогда таковый яко отступникъ... отлученъ и отрѣшенъ быть имѣетъ“....

разумѣть орденъ не только католическій, но даже и греко-уніатскій, а *православный*, такъ какъ уставъ св. Василія великаго соблюдается въ православныхъ монастыряхъ. Наконецъ въ 6-хъ, о постоянномъ и неизмѣнномъ пребываніи монастыря въ православіи, свидѣтельствуетъ то, что онъ всегда находился подъ іерархическимъ начальствомъ православнымъ, а именно, или въ вѣдѣніи митрополитовъ кіевскихъ и галицкихъ, или же патріарха московскаго и Святѣйшаго Всероссійскаго Сѵнода.

Перейдемъ теперь къ изложенію исторіи объ іерархическомъ положеніи Маркова монастыря. Въ фундушевой записи возстановитель монастыря князь Огинскій, какъ мы видѣли, положилъ непремѣнными условіями: „быть игумену и братіи сего монастыря подъ послушаніемъ св. патріарха константинопольскаго и поставленныхъ отъ него древнимъ порядкомъ преосв. митрополитовъ кіевскихъ и галицкихъ и всея Руси“. Иного условія и быть не могло по тогдашнему политическому положенію здѣшней страны вообще и по іерархическому состоянію всѣхъ православныхъ мѣстныхъ церквей и монастырей. Такъ король Владиславъ IV, при самой своей коронаціи (въ 1633 г.) въ Краковѣ, подтвердивъ съ клятвою всѣ прежнія права и вольности и привиллегіи относительно диссидентовъ, издалъ отъ себя дипломъ и привиллегію. Въ этой послѣдней говорится, между прочимъ: „Который епископъ самъ будучи по правиламъ св. отцевъ подъ верховнымъ послушаніемъ *не унитскаго* митрополита, но посвященіе отъ константинопольскаго патріарха, яко наивысшаго своего пастыря, получившій, и отъ него пріемлющій благословеніе, долженъ равнымъ образомъ имѣть въ своемъ повиновеніи и послушаніи весь *не въ уніи съ церковію римскою* находящійся и *быть въ оной не желающій народъ русскій,* какъ въ духовномъ, такъ и въ свѣтскомъ чинѣ состоящій *въ епархіяхъ* ар-

хіепископіи полоцкой и епископій *витебской* и мстиславской и за насъ и за благополучное наше подъ ними правленіе всегда Бога молить"... И далѣе: Къ сему же, сею же привиллегіею утверждаемъ и позволяемъ епископу мстиславскому свободно ѣздить въ Полотскъ, *Витебскъ,* Мстиславль и иные города и селенія Наши, для обозрѣнія монастырей, церквей и подчиненныхъ ему, несостоящихъ въ уніи, въ оныхъ же воеводствахъ и повѣтахъ находящихся приходскихъ людей" ([1]). Тоже самое подтвердилъ (1650 г. генваря 12), на Варшавскомъ Сеймѣ (на которомъ находился, между прочими лицами, митрополитъ кіевскій Сильвестръ Коссовъ), король Янъ Казиміръ своею привиллегіею, гдѣ сказаны такія слова: „Въ слѣдствіе сего такое королевское наше обѣщаніе.... самымъ дѣломъ выполняя, праздныя на сей часъ епископства—Луцкое, Хмельмское, *Витебское,* присоединяя и Мстиславское со всѣми издавна къ нимъ принадлежащими церквами и монастырями... преосвященному Сильвестру Коссову митрополиту кіевскому и властямъ на сіе избраннымъ и отъ него посвященнымъ отдали и симъ нашимъ дипломомъ утверждаемъ ([2]). Въ силу такихъ-то правительственныхъ постановленій вышесказанный возстановитель монастыря князь Огинскій и не могъ иначе сдѣлать свою дарственную запись, какъ подъ условіемъ подвѣдомственности монастыря кіевскимъ митрополитамъ, Марковъ монастырь дѣйствительно и состоялъ въ вѣдѣніи сихъ митрополитовъ до 1656 г. Объ этомъ свидѣтельствуютъ также самыя граматы нѣкоторыхъ митрополитовъ кіевскихъ, какъ напр. митрополита Сильвестра Коссова и Петра Могилы. Послѣдняя дана была (въ 1675 г.) на право инокамъ Маркова монастыря

([1]) См. извѣстіе о возникшей въ Польшѣ Уніи, стр. 105 и 106

([2]) Тамъ же стр. 113.

ѣздить съ купцами въ Ригу, для отправленія богослуженія на флотѣ и собиранія милостыни.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ текущемъ 1887 году отпечатаны новымъ изданіемъ слѣдующія книги:

1) **Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.**

Изданіе 5-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) **Инструкція церковнымъ старостамъ**

дополненная послѣдующими указами Святѣйшаго Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи—правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Изданіе 3-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

3) **Поученія** Священника Смоленской епархіи села Дубровы

О. Михаила Соколова.

Изданіе редакціи журнала „Пастырскій Собесѣдникъ".

Цѣна 1 р. 50 к. съ пересѣлкой 1 р. 75 к.

Проповѣднические труды о. Михаила Соколова до нѣкоторой степени уже извѣстны среди духовенства, такъ какъ они печатались въ Руководствѣ для Сельскихъ Пастырей, въ „Пастырскомъ Собесѣдникѣ" и Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. По обилію примѣровъ изъ житій святыхъ и разнаго рода назидательныхъ сказаній поученія о. Михаила Соколова, независимо отъ произнесенія съ церк. каѳедры, могутъ служить хорошимъ пособіемъ и при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

4) **Сѣятель—сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа.**

Изданіе 10-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Требованія на означенныя книги адресовать:

Въ г. *Воронежъ.* Редактору-Издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ" *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1) **Избранныя поученія на разные случаи.**

Изданіе 3-е. 1886 г. 380 стр. Цѣна 1 руб. 40 коп. съ пересылкою 1 р. 60 к.

2) **Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія,**

какъ особый видъ церковно-народной проповѣди.

Изд. 3-е 1885 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 к.

3) **Воскресный день.**

Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіоно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

Изданіе 2-е. 1886 года. 480 стр. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ перес. 1 р. 75 коп.

4) **Внѣбогослужебныя собесѣдованія**

приходскаго священника съ простымъ народомъ

по священной исторіи ветхаго завѣта.

Свящ. М. ЗЕЛЕНЕВА.

Изданіе редакціи „Пастырскій Собесѣдникъ". 1886 г.

Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 к.

Основнымъ предметомъ бесѣдъ о. Михаила Зеленева слу-

житъ Священная исторія Ветхаго Завѣта, но въ его живомъ, простомъ и вмѣстѣ увлекательномъ разсказѣ библейскія событія постоянно сближаются съ явленіями современной, преимущественно народной, жизни и такимъ образомъ обращаются въ предметъ нагляднаго урока, поучительнаго примѣра, глубокаго назиданія.

5) **Церковное благоустройство.**

Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изданіе 2-е, 1884 г. Цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкой 2 р.

Печатаются новыя книги:

1) **Простонародныя поученія о. Іоанна Якимова,** священника Курской епархіи.

Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой 1 р. 75 к.

2) **Избранныя поученія на дни воскресные и праздничые.**

Изд. 3-е. Цѣна 1 р. 30 к. съ пер. 1 р. 50 к.

Подписка на еженедѣльный духовый журналъ

ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему, съ доставкой и пересылкой на годъ пять р.

Желающимъ выписывать „Пастырскій Собесѣдникъ“ за первый годъ его изданія, съ 1-го сентября 1884 г. г. по 1-е сентября 1885 г., могутъ быть высланы только №№, вышедшіе съ января по сентябрь (16—50), такъ какъ первыхъ 15 №№

уже не имѣется въ редакціи. Цѣна за остающіеся 35 №№ журнала и два выпуска приложеній къ нему—ТРИ рубля.

За второй годъ изданія, съ 1-го Сент. 1885 г. по 1-е Сент. 1886 г., „Пастырскій Собесѣдникъ“ съ двумя выпусками приложеній къ нему можетъ быть высланъ полностію. Цѣна четыре рубля. Выписывающіе журналъ за первый и второй годъ изданія вмѣстѣ высылаюаъ всего шесть рублей.

Приложенія къ журналу могутъ быть выписываемы и отдѣльно. Цѣна за всѣ четыре выпуска приложеній (проповѣдей) ДВА рубля.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей *Іаковъ Новицкій.*

Печатать дозволяется. 14 Мая 1887 года.

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

Витебскъ. Типо-Литографія **Г. А. Малкина.**

винности себе и слугъ своихъ чествовати и даровати; и иньшіи дей многіе кривды и тяжкости и шкоды церквамъ Божьимъ и богомольцомъ нашимъ въ той парафѣи тамошней отъ него ся дѣютъ, о чомъ они обтяжливо жалобу свою передъ нами покладали. Штожъ намъ велико нелюбо есть и нерады того слышимъ, ижъ онъ на той архіепископьи будучи, нераднѣ ся справуетъ, и таковые великіе и несносные кривды и шкоды церквамъ Божьимъ и богомольцомъ нашимъ, и тежъ обтяжливости великіе подданнымъ парафіи своее чинитъ, и надъ обычай стародавный и захованье предковъ своихъ, первыхъ епископовъ Полоцкихъ, быти не хочетъ: чого мы такъ даремнѣ опустити не хочемъ. А для того послали есмо тамъ дворянина нашого Александра Дмитріевича, а при немъ казали есьмо тамъ ѣхати Полоцкому земянину Войнѣ Петровичу, и дали есмо имъ науку, ижьбы они пріѣхавши тамъ, о тыхъ всихъ кривдахъ и шкодахъ и тяжькостяхъ, яко есть вышей описано, напредъ церквей Божьихъ, и всего духовенства, игуменовъ, старцовъ, поповъ, людей церковныхъ, и о томъ тежъ браньѣ серебщизны, колько будетъ по тые лѣта на себе взялъ, и по чомъ бралъ, и што-колвекъ до рукъ его дошло, достаточнѣ опытали и довѣдалися, и то все на реистры списали; и казали есмо до владыки Полоцького писати, напоминаючи: какъ тые посланцы наши тые вси шкоды списавши на реистрѣхъ ему окажутъ, ижьбы онъ тое все, водлугъ попису оныхъ реистровъ, церквамъ Божьимъ рѣчи побраные того часу вернулъ и добрѣ ся справилъ, и оные пожитки и доходы, што-колвекъ будетъ на себе побралъ, въ цѣлости поотдавалъ, и архимандрытомъ, и игуменомъ, и попомъ, и старцомъ, и людемъ всимъ церковнымъ за шкоды и грабежи досыть вдѣлалъ, и тую серебьщизну на оправу церкви Божои вернулъ, и того ся всего справилъ передъ тыми посланцы нашими, такъ яко бы они ни въ чомъ никоторое причины до него не мѣли, о што жаловати. А кды ся того всего справитъ и передъ тыми посланцы росказанью нашому господарскому досыть вчинитъ, росказали есмо ему, абы онъ напередъ отъ таковыхъ неслушныхъ обычаевъ себе повстягнулъ, и кривдъ и шкодъ церквамъ Божьимъ, и драпежьства подданнымъ церковнымъ, а звлаща служителямъ

церкви Божоѣ не дѣлалъ, и заховалъ ся къ нимъ во всемъ водлугъ стародавного обычая. Пакъ ли жъ бы онъ о тое напоминанье и розсказанье наше господарское не дбаючи, того ничого вчинити и въ томъ ся самъ передъ ними усправедливити.... не хотѣлъ, и мѣлъ бы его не-зашто все покладати: ваша бы милость, будучи на первомъ року судовомъ, архіепископа митрополита Кіевского и Галицкого и всея Руси Макарія обослали, и, возвавши его до себе и сѣдши съ нимъ, посполъ, о томъ о всемъ межи ними досмотрѣли, и розузнанье и справедливость тому на конецъ безъ отволоки учинили, водлѣ обычаю закону ихъ и права писаного земского. А мы до него писати велѣли, ижъбы онъ за тымъ же листомъ нашимъ, передъ вашою милостью къ праву ся становилъ и того всего справилъ ся, на тотъ рокъ, на который тые посланцы наши его позовутъ листомъ нашимъ, и права былъ послушенъ во всемъ. А естли бы онъ передъ вашою милостью стати и того ся справити не хотѣлъ, ваша бы милость тые вси шкоды церковные и тыхъ жалобниковъ, што суть вышей въ семъ листѣ нашомъ описаны, моцно на немъ сказали, и въ томъ ся справовали, не отступаючи ни въ чомъ Статуту права писаного земского. Писанъ у Берестьи, подъ лѣты Божьего нароженья 1544, мѣсяца октября 2 дня, индикта 3.—У того листу печать его королевскоѣ милости, а подписъ руки тыми словы: „Иванъ Горностай, маршалокъ дворный, подскарбій земскій".

Изъ архива Полоцкой Духовной Консисторіи (нынѣ этого документа въ архивѣ нѣтъ). См. Акты Запад Рос., т. II, № 234.

№ 33.

Королевская грамота Кіевскому митрополиту Макарію, о разсмотрѣніи жалобы боярыни Томилы Гитовтовны, по поводу расторженія Полоцкимъ владыкою Симеономъ брака ея съ митрополичьимъ сыномъ, которому затѣмъ онъ дозволилъ жениться вновь на своей племянницѣ. 1544 года декабря 9. [30])

„Жикгимонтъ Августъ, *и пр.*, архіепискупу митрополиту Кіев-

[30]) Хотя въ этой грамотѣ и нѣтъ имени митрополита—родного отца

скому и Галицкому и всея Руси Макарію. Тыхъ часовъ жаловала намъ боярыня наша Томила Кгитовтовна на архіепископа владыку Полоцкого и Витебского и Мстиславльского Симіона, о томъ, штожъ дей она первѣй сего была замужомъ за бояриномъ нашимъ Полоцкимъ, за Иваномъ митрополичьимъ сыномъ, и мѣшкала дей съ нимъ въ томъ малженствѣ болшъ нижьли осмнадцать годовъ, а потомъ дей тотъ мужъ еѣ Иванъ, невѣдомо съ чіи намовы, многокроть ее збивалъ и мордѣрства великіи кромъ еѣ винности надъ нею чинилъ; за которымъ же мордѣрствомъ великимъ, она съ жалобою до владыки Полоцкого ся была втекла, и о томъ на того мужа своего ему жаловала и просила, абы онъ водлѣ права духовного того межи ними досмотрѣлъ и оного мужа еѣ отъ того повстягнулъ, ижъбы онъ таковогo окрутенства чинити ей пересталъ, и водлѣ обычая закону малженского зъ нею мѣшкалъ; и онъ дей позвы своеи по того мужа еѣ далъ, которыми жъ дей позвы она его передъ него къ праву позвала; и гды дей рокъ позваный пришолъ, она дей будучи передъ нимъ очивисто съ тымъ мужомъ своимъ, ему ся о томъ на него жаловала: ино дей владыка Полоцкій, за еѣ жалобою и за еѣ припозваньемъ къ праву, съ тымъ мужомъ еѣ, нѣтъ вѣдома въ который обычай, не подлѣ обычаю хрестьянского и не подлѣ правилъ святыхъ отецъ закону вашого Греческого, ее разлучилъ, а тому дей Ивану другую жону, сестричну свою властную, поняти дозволилъ"... Поэтому, она проситъ митрополита, чтобы онъ „водлѣ обычаю закону и права вашого духовного въ томъ ее заховалъ, и владыцѣ Полоцкому оного неслушного розлученья малженства ихъ (што есть противку Богу и съ погоршеньемъ многихъ людей закону вашого) легцѣ не опущалъ, а такъ бы того зъ столца своего дозрѣлъ, яко ся на таковыхъ у правѣ вашомъ духовномъ описуетъ"...

Современный списокъ хранится въ архивѣ бывшихъ Греко-уніатскихъ митрополитовъ, при Святѣйшемъ Синодѣ. См. Акты Запад. Рос., т. III, № 2.

Полоцкаго боярина Ивана, разведеннаго съ женою архіеп. Симеономъ; но изъ Литов. Метр. (Записн. кн. XII, л. 29) явствуетъ, что это былъ *Іосифъ II Русинъ*, бывшій прежде (до 1522 г.) архіеп. Полоцкимъ. См. Акты Запад. Рос. III, прим. 2.

№ 34.

Выпись изъ гродскихъ книгъ замка господарскаго воевод. Витебскаго рѣшенія исковаго дѣла, по жалобѣ священника Витебской Іоанно-Богословской церкви на вдову Натомилу Марковую и на сыновъ ея, завладѣвшихъ церковною землею, называемою Ѳедоровщина. 1546 г. [31])

Витебская Старина, т. I, № 23.

№ 35.

Уставная подтвердительная грамота жителямъ Полоцкой области. 1547 г. февраля 21. [32])

Въ этой грамотѣ, между прочимъ, говорится: „Били намъ чоломъ бояре Полоцкіе и мѣщане и весь городъ, и вся земля По-

[31]) Ср. № 25. Церковь Іоанна Богослова, построенная еще кн. *Іульянѣй Александровной* (см. прим. 8 и 9), существовала до 1706 г.; въ этомъ году, 29 августа, она сгорѣла. На ея мѣстѣ построена новая деревянная же пяти-купольная, крестообразной формы, на каменномъ фундаментѣ, церковь. 7 іюля 1855 г., отъ удара молніи, сгорѣла и эта церковь. Нынѣшняя построена въ 1865 г.

[32]) Такого же содержанія грамота короля *Сигизмунда I*, 1511 г., жителямъ Полоцка напечатана въ *Акт. Запад. Рос.* II, № 70. Списокъ подтвердительной грамоты Сигизмунда Августа Полочанамъ находится въ *Литов. Метр.* (Записн. кн. XXXI, л. 35). Она была подтверждаема и преемниками его: *Стефаномъ Баторіемъ*, 7 мая 1580 г.; *Сигизмундомъ III*, 15 іюня 1593 г., *Владиславомъ IV*, 28 іюня 1634 г.

Въ Баторіевой подтвердительной «привилегіи» Полочанамъ замѣчательно слѣдующее дополненіе: «А ижъ они пляцовъ своихъ, которые въ замку *головномъ* мѣли, гдѣ теперь дворы ихъ суть, для простренья пляцу, за жеданьемъ нашимъ сами добровольнѣ уступили, позволивши отмѣною за нихъ въ замку нашомъ *стрѣлецкомъ* (или нижнемъ) пляцы собѣ взяти: тогды мы симъ листомъ привильемъ нашимъ господарскимъ такъ имъ варуемъ и упевняемъ, ижъ не одно привилеямъ и вольностямъ ихъ ничого ся уближити, але ни въ которой николи переказѣ то быти не маетъ; а они маютъ таковымъ же правомъ тые пляцы въ замку *стрѣлецкомъ* держати, якимъ правомъ и въ *вышнемъ* замку пляцы свои мѣли». (См. *Акты Запад. Рос.* III, прим. 5). Инте-

лоцкая, клали передъ нами листы дѣда нашого Казимира, и дяди нашого Александра, и пана отца нашого, королей и великихъ князей ихъ милости, штожъ ихъ милость перво сего пожаловали и дали имъ права вольные, добрые хрестіяньскіе, какъ въ корунѣ Польской, какъ же и перво того которые доброволеньства мѣли отъ предковъ нашихъ великихъ князей, отъ великого князя Витовта и Жикгимонта и Скиргайла; и просили насъ, абыхмо имъ вси тые права и доброволеньства нашимъ привильемъ потвердили. Мы бачучи, ижъ яко предкове ихъ, такъ и они завжды у суполной вѣрности заховали ся ко предкомъ нашимъ и къ намъ, и хотѣчи имъ тую сталость ихъ вѣры и послугу щедробливостью нашою панскою отдати, зъ особливоѣ ласки нашое господарьскоѣ, вси тые доброволеньства, листы предковъ нашихъ, дѣда и дяди и отца нашого, королей и великихъ князей ихъ милости, симъ нашимъ листомъ потвержаемъ и права вольныя хрестіяньскія, добрыя, справедливыя симъ нашимъ привильемъ на вѣчные часы даемъ. *Напервѣй, въ церкви Божьи и въ имѣнья церковьные намъ не вступатися, въ домъ Божій святоѣ Софіи и въ домъ Божій святого Спаса и въ иныѣ домы церковные намъ не вступоватися....* Такъ-же которые домы и мѣстца церквамъ Божьимъ наданы здавна отъ предковъ нашихъ, або владыка, и игуменья, и иные князи, и бояре, и мѣщане и люди добрые прикупили къ церквамъ Божьимъ, а тые домы и мѣстца суть въ замку, або середь мѣста Полоцкого: и будуть ли за нарованье щастливоѣ памяти дѣда нашого Казимира короля его милости, владыка и игуменья на тыхъ звѣчныхъ

ресно это мѣсто сравнить съ слѣдующими словами іезуита Ростовскаго (Litvanicarum Soc. Iezu histor. provinc., auct. Rostowski, 1, p. 92): «Въ праздникъ свв. апост. Петра и Павла, *Петръ Скарга* (вызванный въ 1580 г. Баторіемъ изъ Вильны въ Полоцкъ), смотря изъ замка издали на улицы и дома города, замѣтилъ площадь и на ней храмъ, посвященный по Фотіанскому (т. е. православному) обряду блаженнымъ апостоламъ Петру и Павлу (см. прим. 29), а близъ него жилыя строенія, обитатели которыхъ, какъ будто пораженные невѣдомымъ страхомъ, безъ сопротивленія уступали ихъ входящимъ гостямъ и поспѣшно переселялись въ другія мѣста. И такъ, это мѣсто, столь быстро оставленное прежними обитателями, явно самимъ Промысломъ Божіимъ было назначено братіи (іезуитамъ)». Ср. примѣч. 29.

мѣстцахъ церковныхъ за собою слуги и иные закладни мѣли, мы и теперь владыцѣ и игуменьи дозволяемъ на тыхъ мѣстьцахъ и въ тыхъ церковныхъ домѣхъ слуги и иные закладни за собою мѣти, и ихъ судити, а то тымъ обычаемъ: ижъ маютъ имъ служити, а поземъ имъ господаремъ своимъ съ тыхъ мѣстецъ маютъ давати; и будутъ ли ся которые зъ нихъ торгомъ обыходити, они маютъ серебщизну и ордыньщины зъ мѣстомъ нашимъ платити; а которые за мѣстомъ фолварки, поля и сѣножати церковные владыка и игуменья маютъ, на тыхъ полѣхъ и сѣножатехъ не маютъ торговыхъ людей, а ни ремесленныхъ за собою садити, нижьли маютъ садити людей сельскихъ, которые бы тамъ хлѣбъ пахали"...

Подлинникъ хранился въ архивѣ Полоцкой Духовной Консисторіи (теперь въ архивѣ этого документа нѣтъ). См. Акты Западной Россіи, т. III, № 5.

№ 36.

Привилегія короля Сигизмунда Августа Витебскимъ мѣщанамъ о дозволеніи имъ ежегодно имѣть три братскіе склады-кануны: въ день Пресв. Богородицы, въ день св. Симеона и въ день св. Михаила. 1551 г. декабря 28. [33])

Витебская Старина, т. I, № 24.

---

[33]) Три означенные дня выбраны, по всей вѣроятности, потому, что это были храмовые праздники трехъ важнѣйшихъ храмовъ въ г. Витебскѣ, находившихся, притомъ, въ трехъ главнѣйшихъ частяхъ города: церковь *Успенія Пресвятой Богородицы* находилась въ «*городѣ*» собственно, церковь св. *Михаила архангела*—въ «*замкѣ*», св. *Симеона*—въ «*Русскомъ посадѣ*», за р. Двиною.

Церковь Успенія Пресвятой Богородицы упоминается уже въ самомъ началѣ XV в., но, конечно, существовала уже и раньше. По убіеніи уніатскаго епископа Іосафата Кунцевича (12 ноября 1623 г.), Успенская (Пречистенская) соборная церковь, согласно постановленію комиссарскаго суда, была разобрана, и на мѣсто ея жители обязаны были соорудить новую на собственный счетъ; церковь эта скоро обветшала. *Кисель* изъ Брусилова, Витеб-

№ 37.

Судная грамота архіепископа Германа о предоставленіи Витебской игуменьѣ Маріамнѣ имущества, по духовной ея мужа. 1553 г. февраля 28. [34])

Витебская Старина, т. I, № 25.

скій подкоморій, выстроилъ на томъ-же мѣстѣ, для прибывшихъ уніатскихъ монаховъ-базиліанъ, въ 1682 г., монастырь, который въ 1708 г. сгорѣлъ. Кисель вторично выстроилъ монастырь, но церковь его оказалась мала, и потому обыватель г. Витебска *Миронъ Галуза* построилъ въ 1715 г. новую, болѣе обширную; въ 1722 г. и эта церковь со всѣми монастырскими зданіями сгорѣла. Въ 1743 г. базиліане заложили нынѣшнюю каменную и при ней трехъ-этажное зданіе для помѣщенія братіи и училища; строителемъ былъ архитекторъ *Фонтани*. Постройка храма вскорѣ, однако, прекратилась за неимѣніемъ средствъ. Въ 1775 г. работы, благодаря заботливости губ. *Кречетникова,* снова начались, но окончены не ранѣе 1785 г. Въ 1799 г., по Высочайшему повелѣнію, Успенская Базиліанская церковь обращена въ православный соборъ, а въ монастырскомъ зданіи помѣщены присутственныя мѣста и квартиры церковнослужителей. Въ настоящее время (съ 1849 г.) здѣсь помѣщается Духовная семинарія.

Церковь св. Михаила архангела, находившаяся въ «*Верхнемъ замкѣ*» (кажется, какъ разъ на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ гимназія) сгорѣла въ началѣ XVII в. Эта церковь, по преданію, была построена, будто-бы, княгиней Ольгой,— что указываетъ на ея древность.

На мѣстѣ древней *Симеоновской* церкви построена нынѣшняя *Богоявленская*, которая поэтому носитъ двойное названіе *Богоявленской-Симеоновской*; заложена она въ 1790 г., окончена въ 1805 г. (См. *Витеб. Стар.*, т. I, стр. 615, 661, 663).

[34]) Грамота эта объясняетъ форму «смѣснаго» суда, называемаго judicium mixtum. Споры и тяжбы по духовнымъ завѣщаніямъ, какъ видно изъ этой грамоты, рѣшаемы были соборами высшаго духовенства, чернаго и бѣлаго, въ присутствіи «бояръ», подъ предсѣдательствомъ архіепископа.

Германъ Литаворъ-Хребтовичъ былъ архіепископомъ Полоцкимъ, Витебскимъ и Мстиславскимъ съ 1551 по 1558.

Пречистенскій монастырь, игуменьею котораго была Маріамна (Маримiана), по всей вѣроятности, находился при церкви Успенія Пресвятой Богородицы; монастырь этотъ иначе назывался *Богородицкимъ* (см. № 8 и прим. 14). Въ *Акт. Запад. Рос.* (т. III, прим. 12) онъ ошибочно названъ *Предтеченскимъ.*

№ 38.

Жалованная грамота Полоцкому боярину Глѣбу Корсаку на преемство Полоцкой архіепископіи, по кончинѣ тамошняго владыки Германа. 1558 г. марта 28. [35])

Жикгимонтъ Августъ, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Русскій, Прусскій, Жомойтскій, Мазовецкій и иныхъ. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, кому будетъ потреба того вѣдати, ижъ есмо маючи ласковый взглядъ на пильные и вѣрные службы боярына земли Полоцкоѣ пана Глѣба Ивановича Корсака, и за жаданьемъ воеводы Полоцкого, державцы Свислоцкого, пана Станислава Станиславовича Довойна и пановъ

---

[35]) Грамота дана боярину *Корсаку* еще при жизни архіепископа *Германа Литавора-Хребтовича*, по смерти котораго, *Глѣбъ*, принявшій въ монашествѣ имя *Герасима*, и былъ съ 1559 г. (см. № 39) архіепископомъ Полоцкимъ.

Фамилія Корсаковъ—одна изъ древнѣйшихъ дворянскихъ фамилій въ Бѣлоруссіи. Въ свое время, богатые и знатные Корсаки отличались особенною ревностью, къ *„релеи* (религіи) *своей Грецкой, Руской, старожитной"*, которой они всѣ до конца XVI ст., были непоколебимыми послѣдователями. Они основывали монастыри и церкви въ разныхъ мѣстахъ Бѣлоруссіи и щедро подѣляли ихъ имѣніями и богатыми вкладами; монастыри Полоцкіе считали ихъ въ числѣ своихъ главныхъ вкладчиковъ (см. Informacya o fund. Coll. Poł.). Въ эпоху насильственнаго введенія латинизма и уніи въ Бѣлоруссіи (въ к. XVI в. и нач. XVII в.) они всегда стояли во главѣ защитниковъ гонимаго православія. Послѣ занятія Полоцка царемъ Іоанномъ Грознымъ (1563 г.), нѣкоторые изъ Корсаковъ передались Іоанну и переселились съ своими семействами въ Москву. Царь надѣлилъ ихъ вотчинами; потомки этихъ Корсаковъ существуютъ въ Россіи и понынѣ, подъ именемъ *Корсаковыхъ* и *Дондуковыхъ-Корсаковыхъ* (Вѣстн. Запад. Рос., 1862 г., октябрь).

Изъ документовъ, хранящихся въ Полоцкой Духовн. Конс., видно, что *Глѣбъ-Герасимъ Корсакъ*, будучи архіеп. Полоцкимъ, мало заботился о сохраненіи въ цѣлости имѣній, принадлежавшихъ владыкамъ и монастырямъ, а напротивъ, большую часть изъ нихъ роздалъ въ пожизненное управленіе своимъ родственникамъ *Корсакамъ и Щитамъ*, обязавъ ихъ дѣлать приношенія въ пользу нѣкоторыхъ монастырей. Корсаки и Щиты не хотѣли возвратить этихъ имѣній и послѣ смерти Глѣба-Герасима, что было поводомъ къ многолѣтней тяжбы съ ними его преемниковъ (см. ниже *Документы имущественные*).